*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

 *Miejscowość, data*

**Sąd Rejonowy (1) w \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**\_\_\_(2) Wydział Cywilny**

ul. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

..-… \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(adres)

**Wnioskodawca:** imię/imiona i nazwisko

Adres zamieszkania / adres dla doręczeń (jeżeli jest inny niż adres zamieszkania)

Nr PESEL: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Przeciwnik:** Pełna nazwa banku zgodnie z odpisem KRS

Ul. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

..-… \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ adres siedziby głównej/oddziału banku

nr KRS\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**WNIOSEK O ZAWEZWANIE DO PRÓBY UGODOWEJ**

Działając w własnym, na podstawie art. 184 k.p.c. wnoszę o:

1. zawezwanie Przeciwnika *do* zawarcia ugody tej treści, że
2. Umowa kredytu mieszkaniowego nr \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, zawarta pomiędzy Wnioskodawcą a Przeciwnikiem w dn. \_\_\_\_\_\_\_\_\_w \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ jest nieważna,
3. Przeciwnik zobowiązany jest zwrócić na rzecz Wnioskodawcy kwotę w wysokości \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, (słownie:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) tytułem zwrotu nienależnego świadczenia(3) ,

ewentualnie

1. Przeciwnik zobowiązany jest zapłacić na rzecz Wnioskodawcy kwotę w wysokości \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ zł (słownie: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) tytułem nadpłat powstałych z racji spłaty rat kredytu uiszczanych na podstawie Umowy kredytowej nr \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(pełna nazwa umowy)\_\_\_\_\_\_ z dn. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (4).
2. Zasądzenie od Przeciwnika na rzecz Wnioskodawcy zwrotu kosztów postępowania polubownego

**UZASADNIENIE**

W dniu \_\_\_\_\_\_\_\_\_ Wnioskodawca (dalej również jako: „Kredytobiorca”) zawarł z Bankiem X\_\_\_\_\_\_\_\_\_ z siedzibą w \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ umowę kredytu mieszkaniowego nr *\_\_\_\_\_\_\_(pełna nazwa umowy) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_* (dalej: „Umowa”).

**Dowód:**

1. *Kopia Umowy.*

Zgodnie z treścią Umowy, Przeciwnik udzielił Kredytobiorcy kredytu mieszkaniowego na warunkach w niej określonych, a Wnioskodawca kredyt ten przyjął i zobowiązał się do jego wykorzystania i spłaty, zgodnie z warunkami przedstawionymi w Umowie.

Przedmiotem kredytowania był zakup lokalu mieszkalnego położonego w \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ przy ul. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, dla którego Sąd Rejonowy w \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

**Wskazuję niniejszym, że zapisy omawianej Umowy zawierają klauzule niedozwolone, których istnienie usprawiedliwia żądanie przedmiotowego wniosku.**

Klauzule niedozwolone są zawarte w nast. zapisach umowy kredytowej:

* *Xxxxx*
* *Xxxxx*
* *xxxxx*

 *[w tym miejscu należy przytoczyć treść zapisów umowy, stanowiących klauzule niedozwolone (abuzywne), które w naszej ocenie usprawiedliwiają żądanie zwrotu nadpłat - głównie sprowadzają się one do przeliczenia kwoty udzielonego kredytu bądź kwoty spłaty kredytu wg kursu kupna/sprzedaży waluty obowiązującego w banku udzielającym kredytu; oprócz tzw. klauzul przeliczeniowych w umowach indeksowanych do waluty franka szwajcarskiego często znajdziemy również inne klauzule niedozwolone, najczęściej stosowane to m.in. klauzula ubezpieczenia niskiego wkładu własnego, klauzula ubezpieczenia tzw. pomostowego – tj. ubezpieczenia spłaty kredytu oraz inne]*

Zaledwie ten wstępny opis zaciągniętego zobowiązania kredytowego pozwala przyjąć, że Umowa dotyczy kredytu indeksowanego do waluty obcej franka szwajcarskiego, oraz że zawiera postanowienia niedozwolone.

Mocą ww. klauzul niedozwolonych, **Kredytodawca miał pełną dowolność w ustaleniu wysokości zobowiązania kredytowego Wnioskodawcy, czyniąc świadczenie po jego stronie zupełnie nieprzewidywalnym**. W świetle aktualnie prezentowanej linii orzeczniczej sądów powszechnych, klauzule wyżej wymienione wyczerpują przesłanki niedopuszczalności, a przez to – zgodnie z dyspozycją art. 3851 § 1 Kodeksu cywilnego - nie wiążą konsumenta (Wnioskodawcy).

Należy podnieść, że abuzywne jest takie postanowienie w umowie o kredyt hipoteczny, z którego wynika, że uprawnienie banku do określania wysokości kursu sprzedaży franka szwajcarskiego nie doznaje żadnych formalnie uregulowanych ograniczeń. W ten sposób bankowi pozostawiona została dowolność w zakresie wyboru kryteriów ustalania kursu CHF w swoich tabelach kursowych, a przez to kształtowania wysokości zobowiązań klientów, których kredyty waloryzowane są kursem CHF. Choć jak wskazuje dotychczasowe liczne orzecznictwo sądów, dobre obyczaje wymagają, aby kryteria ustalania spreadu przez banki były w każdym wypadku jasno sprecyzowane w umowie z klientem”. (por.: Wyrok z dnia 27 grudnia 2010 r. XVII AmC 1531/09).

Reasumując, w analizowanej sprawie kurs waluty ustalany był dowolnie przez Kredytodawcę, co stanowi postanowienie niedozwolone. Umowa kredytu mieszkaniowego nr \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ jest umową kredytu złotówkowego, albowiem sama wypłata kredytu, jak i jego spłata *(o ile spłata w całości dokonywana była w polskiej walucie)* odbywały się w polskim złotym, co niweczy w samej istocie zasady indeksacji.

Analiza powyższych zapisów Umowy kredytowej pozwala przyjąć, że zadłużenie kredytowe oparte jest o ustalony arbitralnie – jednostronnie przez Przeciwnika – kurs walut. Należy wskazać, że takie ukształtowanie praw i obowiązków konsumentów uniemożliwia zweryfikowanie sposobu dokonywanych przez Bank ustaleń dotyczących tabel kursów walut, przez co rażąco narusza interesy konsumentów, gdyż narażeni są oni na niczym nieograniczone w zasadzie roszczenia ze strony Kredytodawcy.

Zgodnie z art. 69 ustawy Prawo bankowe „przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, **zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu**”.

W doktrynie podkreśla się, że: „sama definicja umowy kredytu wskazuje, że jest ona umową dwustronnie zobowiązującą. Z jednej strony, to bank zobowiązany jest do udzielenia kredytu, a potem uprawniony jest do uzyskania spłaty. Z drugiej strony,, kredytobiorca ma prawo domagać się od banku wypłaty kredytu, a potem obciąża go obowiązek zwrotu. Kredytobiorca ma jeszcze także dodatkowe obowiązki. Nie może korzystać z sumy kredytu w inny sposób niż oznaczony umową. Zobowiązany jest do zwrotu sumy kredytu (spłaty kredytu) wraz z odsetkami i prowizją w terminach określonych w umowie kredytowej” [G. Sikorski (red.), Prawo bankowe, Komentarz, C.H. Beck, Warszawa 2015, komentarz do art. 69].

W związku z powyższym należy uznać, że kredytobiorca obowiązany jest do zwrotu ściśle określonej kwoty środków pieniężnych, którą wyznacza kwota kapitału udostępnionego i wykorzystanego przez kredytobiorcę. Jeżeli zatem kwota wyrażona będzie w złotych polskich, to zgodnie z art. 358 (1) par. 1 k.c. spełnienie świadczenia w tym zakresie powinno nastąpić przez zapłatę sumy nominalnej w złotych polskich.

W oparciu o powyższe **trzeba zaakcentować, iż Umowa ze względu na to, że zawiera szereg klauzul abuzywnych oraz nie była indywidualnie negocjowana z Kredytobiorcą, jak również nie wypełnia przesłanek umowy kredytowej wskazanej w Ustawie Prawo bankowe, narusza w sposób istotny interesy Wnioskodawcy**.

Zgodnie z art. 19 par. 1 ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, w sprawach o roszczenia pieniężne, zgłoszone choćby w zamian innego przedmiotu, podana kwota pieniężna stanowi wartość przedmiotu sporu, co uzasadnia nie wskazanie tejże wartości przez Wnioskodawcę na wstępie wniosku. W rozpoznawanej sprawie wartość ta w przypadku żądania głównego równa jest sumie wszystkich kwot wpłaconych do banku przez kredytobiorcę, zaś w przypadku żądania ewentualnego równa się różnicy pomiędzy kwotą uiszczoną, a kwotą jaką należałoby uiścić po wyeliminowaniu z umowy niedozwolonych postanowień umownych, przy ustalenia wysokości oprocentowania w oparciu o wskaźnik Libor + marża.

Właściwość Sądu została określona w oparciu o treść art. 185 k.p.c., a więc Sąd Rejonowy ogólnie właściwy dla Przeciwnika. Ze względu na to, że główna siedziba Banku znajduje się w \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, Sądem właściwym jest Sąd Rejonowy w \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (5)

Powyżej zaprezentowane okoliczności w pełni uzasadniają i usprawiedliwiają żądanie Wnioskodawcy sformułowane na wstępieprzedmiotowego wniosku.

**Podpis Kredytobiorcy/Kredytobiorców:**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Załączniki:**

1. Aktualny odpis z KRS Przeciwnika,
2. Potwierdzenie uiszczenia opłaty sądowej od wniosku(6);
3. Kopia Umowy;
4. Zaświadczenie z Banku o wysokości spłaty kredytu
5. Odpis wniosku oraz wszystkich załączników (7)

**Instrukcja:**

Właściwość sądu jest uzasadniona siedzibą przeciwnika; ogólnie właściwym jest sąd siedziby przeciwnika, bez względu na wartość przedmiotu sporu zawsze będzie to sąd rejonowy

Właściwym do rozpoznania naszej sprawy, w przypadku relacji przedsiębiorca (bank) – konsument (kredytobiorca) będzie wydział cywilny sądu rejonowego – w mniejszych sądach funkcjonuje zazwyczaj jeden wydział cywilny, w większych jednostkach dwa a nawet trzy wydziały, wówczas właściwy wydział można ustalić telefonicznie w sądzie lub na stronie internetowej każdego sądu

Kwota której domagamy się od przeciwnika, w razie zgłoszenia żądania unieważnienia umowy, stanowi nienależne bankowi świadczenie i odpowiada ona (równa się) sumie wszystkich kwot dotychczas wpłaconych przez kredytobiorcę na rzecz banku (obejmuje ona w szczególności raty kapitałowe, raty odsetkowe i tzw. opłaty okołokredytowe). Należy jednak pamiętać o tym, że w przypadku gdy kredytobiorca dokonał spłaty kredytu w całości lub w części w walucie CHF, to odpowiednio w takiej samej części żądanie zasądzenia kwot powinno być wyrażone w walucie CHF (innymi słowy, jak wpłaciłem x zł, to żądam zwrotu x zł; jak wpłaciłem y chf, to żądam zwrotu y chf)

Kwota której domagamy się od przeciwnika tytułem nadpłat, stanowi różnicę pomiędzy kwotami dotychczas wpłaconymi przez kredytobiorcę na rzecz banku, a kwotami które kredytobiorca powinien był wpłacić po wyeliminowaniu z Umowy niedozwolonych postanowień umownych, tj. przy założeniu ustalenia oprocentowania w wysokości Libor + marża

W tym miejscu należy wskazać, iż w praktyce orzeczniczej, coraz częściej spotykane – przy kredytach indeksowanych do waluty CHF – są wyroki unieważniające całą umowę kredytową. Innym rozstrzygnięciem może być zasądzenie przez sąd na rzecz kredytobiorcy jedynie zwrotu nadpłat, tj. różnicy pomiędzy kwotą jaką kredytobiorca wpłacił na rzecz banku tytułem realizacji umowy kredytu, a kwotą jaką powinien wpłacić po wyeliminowaniu uznanych za niedozwolone klauzul umownych. Na etapie postępowania w trybie wniosku o zawezwanie do próby ugodowej istotne jest zgłoszenie obu roszczeń (tak unieważnienia umowy, jak i zwrotu nadpłat) z powodów stricte prawnych. Za taką konstrukcją wniosku przemawia argument przerwania biegu przedawnienia dla roszczeń uiszczonych na rzecz banku, które w przypadku uznania umowy za nieważną stają się nienależnym świadczeniem i których termin przedawnienia wynosi lat 10 od momentu zapłaty (kredytobiorca może żądać spełnienia nienależnego świadczenia za okres 10 lat wstecz od daty zgłoszenia żądania). Hipotetycznie rzecz biorąc, gdybyśmy wystąpili we wniosku o zawezwanie do próby ugodowej jedynie z żądaniem zwrotu nadpłat (bez żądania unieważnienia umowy), to w razie wytoczenia powództwa i unieważnienia przez sąd całej umowy, mogłoby się okazać, że roszczenie o zwrot nienależnego świadczenia jest przedawnione. Stąd też zalecana konstrukcja wniosku obejmuje oba ww. roszczenia (o unieważnienie i zwrot nienależnego świadczenia oraz zwrot nadpłat)

Sądem właściwym jest sąd ogólnie właściwy dla przeciwnika, tzn. sąd właściwy dla siedziby głównej banku, lub siedziby oddziału banku, w którym zaciągnięty został kredyt

Opłata od wniosku o zawezwanie do próby ugodowej wynosi:

a) 40 zł – jeżeli kwota jakiej żądamy od banku jest równa lub niższa kwocie 10.000 zł lub

b) 300 zł – jeżeli kwota jakiej żądamy od banku przekracza 10.000 zł

Wniosek składamy do sądu wraz ze wszystkimi załącznikami w dwóch egzemplarzach (jeden jest dla sądu, a drugi sąd doręczy stronie przeciwnej – bankowi)